Fittja 2014-06-19

Justeringar till protokollet.

Bästa Åke, jag saknar den tillagda punkten § 9b i protokollet som Murat begärde att få med. Man kan mycket väl lägga till en diskussionspunkt, men man kan inte tillåta att det fattas några beslut som får konsekvenser för medlemmarna. Du kan kalla punkten mötesordning och skriva enligt följande.

Murat Erdogdu ifrågasatte mötesordningen på Kuskens styrelsemöten. Han menar att det är svårt att få med synpunkter och kommentarer trots att det uttryckligen begärts på mötet. Svaret från Åke Blid är att det protokoll som förs är ett rent beslutsprotokoll och om något övrigt ska komma med, så är det upp till honom att avgöra om det är relevant.

Kent Johansson passade på att ifrågasätta styrelsens ordning med att inte skicka ut kallelser innehållande ärenden som ska behandlas till styrelsemöten enligt § 7 i stadgarna. Åke Blid förklarade att så inte behövs utan att man kan tillämpa § 8 istället.

§ 7 lägg till efter som han ansåg för högt, **hela 1860 kubikmeter om året. Kjell Hedlund förklarade att allt vatten inte rinner ut i jorden, en del av svinnet beror på att man fyller på värmesystemet som läcker ca. 50 kubikmeter om året.**

§ 16 Lägg till: Ismail Zengin som är styrelsens sakkunnige på området förklarade att Centralantennanläggningen är uttjänt och inte längre klarar full funktionalitet hur mycket man än reparerar.

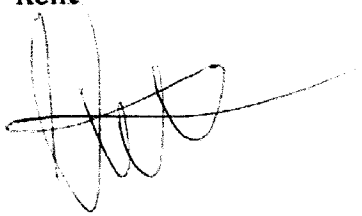
Jag reser bort över midsommar, men är hemma igen på tisdag kväll nästa vecka. Jag hinner inte tala med Ismail, men han kan rimligen inte ha något att invända, då det jag skriver är med verkligheten överensstämmande.

Jag vill beklaga taskiga personangrepp som förekom på Stämman. Oavsett personlig uppfattning, så kan det vara lämpligt att lägga band på sig ibland.

Jag önskar dig och Karin en trevlig midsommar.

Med vänlig hälsning

Kent



Kent

Det du skriver är inte med verkligheten överensstämmande. Murat ställde ordningsfråga. Sådana gäller alltid pågående möte. Frågan gällde alltså årsstämmans protokoll och jag svarade i överensstämmelse med detta.

Hans fråga var alltså inget stöd för ditt inlägg om styrelsens kallelser. Det är bara du som tar upp detta. Styrelsens kallelser och dagordning är inga problem. De fungerar utmärkt, effektivt och korrekt enligt stadgar och lag. Årsstämmoprotokollet ska inte tyngas med onödigheter som ditt inlägg.

Anton sysslar med att förfölja styrelsen. Det vet du. Han tar upp alldeles för stor plats på Kuskens stämmor med sina virrigheter. Han är aldrig konstruktiv. Hans intresse är att framställa styrelsen i dålig dager. Han har mycket dåligt omdöme. Hans personangrepp visar också att han är elak. Eftersom Anton inte har något att tillföra bör han uppta minimal plats i protokollet, egentligen mindre utrymme än jag föreslagit.

Att vårt kabel-TV-nät är föråldrat är väl känt och behöver inte upprepas. Men det fungerar. Min TV-bild är t ex utmärkt.

Jag föreslår alltså att du undertecknar protokollet och lägger det i min brevlåda.

Torsdag är sista dag för justering.

Hälsningar

Åke

inkom
23/6-14

Fittja 2014-06-23

Justeringar till protokollet. Del 2

Bästa Åke, du minns fel! Vid § 2 godkännande av dagordning, lades på Murats begäran § 9b till, där han ville ta upp frågor runt mötesordningen på både Kuskens styrelsemöten, och stämmor, främst gällande vad som skulle med i protokollet. Jag har kontrollerat det med Murat och han bekräftar att jag minns rätt. Under den punkten tog jag upp § 7 frågan i stadgarna angående kallelser till Kuskens styrelsemöten. Att du utelämnar det i protokollet visar möjligen att frågan är känslig för dig.

När det gäller § 7, så **begärde jag på stämman att få siffrorna Anton redovisade med i protokollet.** Oavsett vad du tycker om Anton, så är siffrorna adekvata och visar på i vilket dåligt skick Kuskens rörnät befinner sig. Det är av allmängiltigt intresse.

När det gäller § 16 och Centralantennanläggningen, **så begärde jag att få till protokollet** angående att Ismail Zengin är styrelsens sakkunnige på området och att han bekräftade att Centralantennanläggningen är uttjänt och inte längre klarar full funktionalitet hur mycket man än reparerar.

Skicket på både rörnätet och centralantennanläggningen visar på att behovet av en underhålls och förnyelseplan är stort, om inte annat så därför är frågorna viktiga att få med.

Jag föreslår att du ordagrant genomför de förändringar jag föreslår, så slipper vi tidsödande brevväxling. Jag kommer inte att justera med mindre än det.

Det är av vikt att det som avhandlas på stämman även framgår av protokollet.

Jag vill även föreslå att du börja göra anteckningar när du agerar sekreterare. Jag hörde flera runt mig på stämman reagera på att du inte gjorde det. Minnet kanske inte är vad det en gång varit?

Med vänlig hälsning

Kent

Kent

Du fortsätter din kampanj i egenskap av justerare. Du vill att Kuskens styrelse ska framstå i dålig dager. Som justerare ska man inte driva kampanj.

1. Murat. Om Murat ville prata om Kuskens styrelseprotokoll skulle han i första hand tagit upp frågan på ett styrelsemöte. Har han en annan uppfattning än styrelsen om protokollen kan han ta upp dem på stämman. Men inte förrän då. Det finns en särskild passus i stämmans dagordning där han kunde göra det: Styrelsens förvaltningsberättelse under rubriken Styrelsen.

Murat gjorde inte det. När han tog upp frågan nämnde han inte **styrelse**protokoll, utan bara protokoll.

Hade han klargjort att det var styrelsens protokoll han syftade på hade han fått ett annat svar. Jag kan inte veta vad han tänker. Murat kan uppenbart inte mötesteknik.

Därför ska inte det utsända förslaget till protokoll ändras.

Jag tror att följande ligger bakom Murats agerande. Han deltar inte i Kuskens styrelsesammanträden. Han kallas alltid. D en 27 januari 2014 dök han emellertid upp. Under punkten Föregående protokoll där styrelsen justerar just föregående protokoll, tog han upp protokollet från budgetstämman den 25 november 2013. Han var missnöjd med det, men sa inte varför. Jag förklarade hur det skrivs. Han blev ovettig - Murat har ett temperament som han inte kan kontrollera.

Murats inlägg och mitt svar protokollerades inte. Det skulle ha varit pinsamt för Murat, och så ska inte styrelsemedlemmar behandlas. Hade han velat ha sitt inlägg till protokollet kunde han ha dykt upp på nästa möte och bett om det. Då hade föregående protokoll justerats i enlighet med hans önskemål. Justeringar av föregående protokoll sker emellanåt.

2. Sen driver du din personliga kampanj. Antons siffror är inte adekvata. De tyder inte på att rörnätet befinner sig i dåligt skick. Svinnet har **alltid** haft den storleksordningen. Svinnet är snarare lågt. Vattensvinnet redovisas dessutom i styrelsens förvaltningsberättelse som ca 4 %. Siffran behöver inte upprepas. Antons virrigheter förtjänar inte att protokolleras. Jag var snäll som skrev att han tyckte att det var för högt. Vårt rörnät befinner sig i bra kondition.

Ismail har inte sagt att vårt centralantennät är uttjänt. Han sa att det var föråldrat, och det är en helt annan sak. Och som sagt ingen nyhet.

Sedan är du oförskämd.

Jag har skrivit över tusen protokoll och aldrig haft att göra med en justerare som du. Jag vet vad som ska in i protokollet. Du vet det inte. Det behövs inga anteckningar när Anton och du pratar på stämman. Precis som Anton driver du kampanj för att styrelsen ska framstå i dålig dager. Du är destruktiv, inte konstruktiv.

Du kan begära hur många gånger som helst på stämman att få det du säger till protokollet.

Det hamnar ändå inte där om det inte är relevant.

Jag föreslår att du undertecknar protokollet och lägger i min brevlåda.

Åke

Fittja 2014-06-24

Justeringar till protokollet. Del 3

Bästa Åke, jag ser det som ett hedersuppdrag att justera protokollet. Det vore ett svek mot medlemmarna att tillåta dig att utelämna viktiga frågor som togs upp på stämman.

Det mest bekymmersamma är att du utelämnar en hel punkt som tillkom i dagordningen.

Jag tycker att det är otrevligt att du kommer med anklagelser om att jag skulle driva någon form av privat kampanj för att framställa styrelsen i dålig dager. Det är inte sant och saknar kontakt med verkligheten. Jag kan dessutom inte förstå hur någon av mina korrigeringar skulle kunna framställa Kuskens styrelse i dålig dager, det vore fint om du kan förklara det för mig.

Att medlemmarna har förtroende för mig i egenskap av justerare är uppenbart eftersom de fortsätter att välja mig gång efter annan. Att medlemmarna har förtroende för mig i ett bredare perspektiv är också uppenbart, då de dessutom valde mig till revisor!

Av det jag begärde att få till protokollet på stämman, så var det mesta av det inte något som jag sade. Det handlar om yttranden från Anton, Murat, Ismail, Kjell och mig. Att jag begär särskilt att få vissa saker till protokollet beror på att jag av erfarenhet vet att du troligen utelämnar det annars. Nu utelämnade du det ändå, på varje punkt.

Om jag eller någon annan medlem begär att få något till protokollet, så ska vi få det. Om du är av avvikande uppfattning, så får du protestera på stämman, annars så ska det med.

Jag kan tänka mig en ändring av min justering vad gäller Murats yttrande under den nya punkten 9 b. Det är ok med mig om du ändrar lydelsen *Kuskens styrelsemöten* till **Kuskens stämmor.**

Din erfarenhet till trots skulle det kanske inte skada med lite självrannsakan! Det är allt fler som kritiska till hur du för protokoll. Kritiken är till och med så pass hård att det förekommer skrivelser till Länsstyrelsen med protester i ärendet.

Jag föreslår att du ordagrant genomför de förändringar jag föreslår, så ska du få min namnteckning på protokollet – annars inte.

Med vänlig hälsning

Kent